

בעניין

ערן ורד

התובע;

מרח' הירשנברג 15, ת"א

- נגד -

משטרת ישראל, תחנת כפ"ס

הנתבעת;

### הנדון: תגובה לכתב הגנה

נספחים (נשלחו לנתבעת ב- 29.11.18):

א'- וידאו שצילם חברו של התובע, עו"ד עמית זילברג (יגיע למתן עדות) באמצעות מכשיר הטל' שלו, בו מתועדת בצילום רציף ללא קטיעות ועריכה כלשהי מתחילת השימוש של התובע במגפון עד לאחר מעצרו.

ב'- הקלטה קולית נסתרת, רציפה, ללא קטיעות ועריכה כלשהי, שביצע התובע באמצעות מכשיר הטל' שלו לאחר שנכלא בניידת.

### העובדות:

א. התובע הגיע להפגין נגד התנהלותה של שרת המשפטים, מכיוון שהוא מוצא אותה מסוכנת לדמוקרטיה וחופש הביטוי. באופן אירוני חווה התובע על בשרו את מה שבדיוק בא להפגין ולהתריע נגדו ומצא את עצמו אזוק וכלוא בניידת המשטרה למעלה משעה (עפ"י דו"ח המעצר).

ב. כתב ההגנה מלא בשבבי אמת ובשקרים בוטים. "חצי אמת גרועה משקר מוחלט".

ג. דוחות הפעולה והמעצר לא מולאו כנדרש – פגומים המה פגמים מהותיים – בסיסיים – שורשיים – ומציגים תמונה שונה מהמשתקף בכתב ההגנה של הנתבעת והצילום וההקלטה של התובע.

ד. עפ"י הדוחות, הגיעה הנתבעת למקום על סמך תלונה בודדת של אדם הקשור לאירוע בו נכחה השרה שקד. אף לא שכן אחד התלונן במשטרה או במוקד העירוני על רעש או "הפרת הסדר הציבורי". בכתב ההגנה בחרה הנתבעת לייצר עובדות אחרות. דה פקטו הסדר הופר רק לאחר הגעת השוטרים ולא דווקא ע"י התובע.

ה. טענת הנתבעת כי התובע נעצר בין השאר עקב שהייתו על אי התנועה מתפוגגת שכן זה המשיך את הפגנתו על המדרכה ולמרות זאת נעצר. לא קמה כלל עילת מעצר.

ו. שימוש במגפון ככלי למחאה פוליטית הוא הלכה למעשה הפגנה; מותר ואף רצוי לקיים במדינה דמוקרטית שבה היא חוקית ולגיטימית. נזכיר את הפגנות השוטרים הגמלאים לאחרונה ממש לעניין "תוספת היעדר בטחון תעסוקתי" מול בתי שרי ממשלה ומשרדי ממשלה – עם מגפונים. גם מגפונים היו שם – רבים מגמלאי השוטרים – ה"קולגות" של אלו המשרתים כיום = ומעצרים – לא מצאנו – גם לא איזוק.

ז. סיבות המעצר בדוח המעצר אינן מצדיקות מעצר. לא קמה עילת מעצר. ענייננו במעצר שווא. בסתימת פיות. בשימוש לרעה בכח המשרה. כדי להוסיף חטא על פשע, נאזק התובע כשידיו מאחורי גבו, זאת בניגוד למדרג הכבילה כפי שמוזכר בסעיף 3ב' בפקודות המטה הארצי - סמכות שוטר לכבול עצור במקום ציבורי:

## ב. שיטות הכבילה

(1) מדרג שיטות הכבילה של הידיים, מן הקל אל הכבד, הן אלה:

(א) כבילה של שתי ידיו של העצור, מלפנים.

(ב) כבילה של שתי ידיו של העצור, מאחור.

ח. כפי שניתן לצפות בוידאו נספח א', חברו של התובע, עו"ד עמית זילברג שצילם את הוידאו נספח א', הותקף בזמן שהשוטרים היו במקום וצפו במתרחש. עו"ד זילברג ביקש מהשוטרים שלכל הפחות יקחו מהתוקף את פרטיו, אך גם לזאת השוטרים סירבו והעדיפו להתמקד בתובע ה"מרעיש" ולא בתוקף.

### תגובה לטענות בכתב ההגנה

(ממוספרות עפ"י מספור הסעיפים בכתב ההגנה):

1. הטענה כי השוטרים "ביצעו את תפקידם כדין" תופרך להלן.
2. במידה וסעיפי האישום המוזכרים היו נאכפים על כל אדם המשתמש במגפון לביטוי פוליטי, כמעשה התובע, אזי הפגנות (שהן מיסודות הדמוקרטיה) היו הופכות הלכה למעשה ללא חוקיות, זאת בניגוד גמור למהותו של חופש הביטוי וההפגנה במדינה דמוקרטית.
3. טענת "הפרעה לעובד ציבור" הינה הזויה שכן השוטרים הגיעו "לטפל" בתובע שהפגין. כיצד ניתן לטעון שהתובע הפריע לעובד ציבור בזמן שהשוטרים הגיעו לעסוק אך רק בתובע עצמו? בנוסף, התובע כלל לא התנגד למעצרו, ועל כך גם מעידה הנתבעת.
- (בוידאו נספח א' דקה 7:55 M1, שאינו ערוך ואשר מתעד כל רגע ורגע מהגעת השוטרים למקום עד למעצרו של התובע, אין כל ראיה לכך שהתובע הפריע לשוטרים, לכל היותר לא קיבל את בקשתם להפסיק לכרוז במגפון)
4. האיזון צריך היה לאפשר לתובע לקיים את המחאה החוקית והלגיטימית שלו. שקב: לא היה עיכוב או ניסיון לעיכוב, רק איום בעיכוב ומעצר דה פקטו ללא התנגדותו של התובע. השוטרים כלל לא פנו אל התובע, הוא פנה אליהם עם הגעתם.
- (וידאו נספח א' דקה 9:20)
5. על אותו משקל, אם התובע לא היה מקיים כלל הפגנה, גם אז לא היה נעצר. התובע אכן סירב להישמע להוראותיהם הלא חוקיות של אנשי החוק לחדול מלכרוז במגפון ואף פירט בפניהם את סעיפי החוק המתירים לו להפגין.

6. טוב היה אם השוטרים היו מאפשרים לתובע להביע את מחאתו הלגיטימית והחד פעמית, כפי שנהוג במדינה דמוקרטית; איזון. טוב היה אם "חקר האמת" של הנתבעת היה מבוסס על אשר התרחש באמת. אבל במקום זאת בחרו השוטרים להפריע לאזרח במילוי תפקידו.

7. פעולות אכיפה לא רק בלתי נעימות כי אם בלתי חוקיות ולא לגיטימיות המהוות הלכה למעשה סתימת פיות פוליטית. יש בכך להקים חבות למדינה שמתיימרת להיות דמוקרטית אך בפועל סתמה את פי התובע וכלאה אותו, במשך למעלה משעה, כל זה על מנת למנוע להשמיע לשרת המשפטים את דעותיו עליה.

8. אנשי החוק לא צריכים להירתע בעקבות תביעות כגון אלו אלא כי אם לחדול מלבצע מעצרים בלתי חוקיים כפי שביצעו בתובע ועליהם לאפשר לאזרחים להביע את מחאתם החוקית ואף להגן עליהם בזמן שהם מבצעים זאת; זה אחד מתפקידיה של משטרה במדינה דמוקרטית.

**כהמחשה - להלן דוגמאות להפגנות יחיד עם מגפון שצילם התובע, אליהן מגיעים שוטרים ומבינים שאין כל מעשה עבירה ולכן מאפשרים להמשיך בקיומן ללא הגבלה:**

הפגנה מול בית העסק של בנו של ציון קינן, מנכ"ל בנק הפועלים:  
<https://www.youtube.com/watch?v=C8zSfZwEC4E> דקה 1:30

הפגנה מול תחנת משטרת דיזנגוף לב ת"א:  
<https://www.youtube.com/watch?v=A1hqZWut5GM> דקה 0:50

הפגנה מול מלון דן במחאה על התנהלות של יו"ר לשכת עורכי הדין אפי נוה:  
<https://drive.google.com/open?id=1P9u8d0ZD6M-ljT02MV8T5bWYS-LptFZB>

בידי התובע אין ספור דוגמאות נוספות להפגנות יחידים אליהן הגיעו שוטרים והבינו כי אין בכך כל דבר עבירה ואיפשרו למפגין להמשיך כחוק, בניגוד גמור למקרה נשוא תביעה זו.

**הנה, "אכיפה" סלקטיבית- כטוב בעיניה של המשטרה?**

בגץ 6536/17 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משטרת ישראל  
"20. יישום וסיכום – בנסיבות המקרה ידה של הזכות לחופש הביטוי וההפגנה היא על העליונה; ובאיזון בינה לבין הזכויות והאינטרסים השונים שעליהם הצביעה המשטרה, אין כפות המאזניים מעוינות. המשטרה טענה כי ההפגנות העומדות לבחינה פוגעות בזכות לפרטיות ובזכות לחופש התנועה, וכי הן מטרידות ומפריעות למרקם החיים של התושבים הגרים בסמיכות לכיכר גורן בעיר פ"ת. לטעמי, טענות אלה אינן משכנעות דיין."

18. הנתבעת טוענת כי "כ-3 קריאות מתושבים" פנו למוקד המשטרה בערב הפגנת התובע אך משום מה בחרה לצרף רק דיווח בודד של אדם בשם אלי בו נאמר ש-5 אנשים עומדים ומפגינים נגד השרה שקד" (לא הפרת סדר!) בזמן שבכתב ההגנה עצמו נכתב שהיו שני מפגינים בלבד (למעשה מפגין בודד + צלם שנלווה אליו). מעניין שהנתבעת לא טרחה לבקש עדות מאותו מודיע בשטח ע"מ לאמת את הדיווח. טוב היתה עושה הנתבעת לו היתה מעידה את המודיע שכן נראה כי הדיווח היה שקרי, והוגשה תלונת סרק. מי שהודיע צריך להיחקר.

קריאת מסרים פוליטיים באמצעות מגפון מול נבחר ציבור זו לא "הפרעה לציבור" כי אם הפגנה. עפ"י הדוחות, הדיירים בסביבה כלל לא התלוננו למשטרה או למוקד העירוני (כפי שיוצג בהמשך).

"הפגנה" בויקיפדיה: "הפגנה היא יציאה אל הרחובות תוך הכרזת סיסמאות והנפת שלטים. זוהי דרך של קבוצת אנשים להביע באופן פומבי את דעתה, ובפרט את מחאתה. בנושא מסוים. ההפגנה מהווה מימוש של חופש הביטוי וחופש ההתארגנות. תיתכן גם הפגנה של אדם אחד שאז היא נקראת "הפגנת יחיד". הפגנות נערכות פעמים רבות בכיכרות מרכזיות או במקומות בעלי משמעות סמלית. את המפגינים משמשות דרכים אחדות לשם העברת המסר שאותו הם רוצים להעביר. דרכי ביטוי הנחשבות לגיטימיות הן: נאומים של מנהיגי המפגינים, שלטים שמניפים המפגינים ובהם

סיסמאות המציגות את המסרים, קריאות קצובות של המון המפגינים. לעיתים המפגינים משתמשים בלימות ובמקרה כזה ההפגנה איננה נחשבת להפגנה לגיטימית. הפגנה אלימה נקראת בדרך כלל "מהומה", "התפרעות" או "הפרת סדר".

19. מצד אחד התקבל דיווח טלפוני (בדו"ח הפעולה שצרפה הנתבעת) על מפגינים מול השרה שקד. מצד שני כתב ההגנה מציין כי רק לאחר שהגיעו השוטרים למקום הוברר להם כי ההפגנה היא נגד השרה שקד. התובע אינו רואה את השוני כטעות סופר כי אם ניסיון לטשטש את העובדה שמהירות ההגעה של השוטרים לאירוע קשורה לעובדה כי ההפגנה היתה נגד השרה. התובע יטען כי מהירות ההגעה לאירוע ו"יעילות" המשטרה נבעה אך ורק כי ידעו מלכתחילה שמדובר בהפגנה נגד אישיות ציבורית בכירה. כאמור, הסדר הציבורי לא הופר.

**(וידאו נספח א' מתחילת הסרטון עד לדקה 8:00 אז הגיעה ניידת המשטרה למקום)**

יצוין כי המקום הינו סניף של "בני עקיבא", הכולל בתוכו גם אולם אירועים וגם בית כנסת. נסיון התביעה להציג את האירוע כמתקיים בבית כנסת נועד לנסות ולהחליש את טענות התובע למחאה פוליטית לגיטימית.

20. זו אינה "ככר מרכזית" בכפ"ס. כמות הרכבים שחלפה בזמן ההפגנה היתה קטנה (ליתר דיוק נספרו **בוידאו נספח א' כ-40 רכבים**, שעברו בככר במשך כ-8 דקות, כלומר בממוצע כ-5 רכבים בדקה, מתחילת הפגנת היחיד של התובע עד להגעת המשטרה). כפי שניתן לצפות בוידאו נספח א', אף לא רכב אחד האט את מהירות נסיעתו בככר.

**(וידאו נספח א' מתחילת הסרטון עד לדקה 8:00 שאז הגיעה ניידת המשטרה למקום)**

21. כאמור, התנועה היתה דלילה ו"שלום הציבור" אכן חשוב והתובע אכן שמר עליו. לעומת זאת, ניתן לראות את ניידת המשטרה חונה בחוסר אחריות תוך סיכון שלום הציבור באופן פיזי ממשי

**(וידאו נספח א' דקה 8:30)**

"הסחת דעת" יכולה לנבוע ממקומות רבים וחוקיים והיא בטח אינה עילה לעיכוב, **שלא לדבר על מעצר ואיזוק.**

22. כאמור, לכתב ההגנה צורף דוח אחד בודד על תלונת רעש, וגם הוא לא של שכן במקום כי אם אדם הקשור לאירוע.

**23. שוב, טענת הנתבע כי בבית כנסת התנהלה תעמולת בחירות, תמוהה בלשון המעטה.**

לגבי טענת "תקופת הבחירות", הדבר רק מוסיף לטענות התובע בדבר חופש ההפגנה והביטוי במדינה דמוקרטית, **במיוחד בתקופת בחירות שהיא אמורה להיות חגיגה לדמוקרטיה**, הבעת הדיעה והזכות הבסיסית לקיים הפגנות ומחאות לגיטימיות מול נבחר ציבור.

24. השימוש בתיאור "הסיכון הרב" חסר פרופורציות מול אשר שהתרחש בפועל. וכאמור, לכתב ההגנה צורפה תלונה אחת בודדת.

25. התובע לא התעלם כי אם השיב לשוטרים שדרישתם אינה חוקית, תוך שהוא מציין את סעיפי החוק המתירים לו להפגין.

**(וידאו נספח א' דקה 14:15)**

26. **שקרי**: התובע לא עוכב. השוטר רק איים עליו כי יעוכב. בסופו של דבר התובע נעצר ונאזק כשידיו מאחורי גבו, **(וידאו נספח א' דקה 15:30)**. משום מה סעיפי העבירות המוזכרים כאן אינם סעיפי העבירות המוזכרים בדוח המעצר סעיף 2.

27. כאמור, איך אפשר להפריע לשוטר שבא "לטפל" בך ורק בך, זאת ועוד ללא התנגדות למעצר?

28. שקב: המגפון לא "הורד מידי" התובע זרק את המגפון על הארץ ברגע שהודיעו לו שהוא עצור. (וידאו נספח א' דקה 15:35). כאמור, בשום שלב לא נאמר לו שהוא מעוכב. לא היתה התנגדות לעיכוב כי לא היה נסיון לעכב, רק "איומים" על כך מצד השוטרים. משום מה סעיפי העבירות המוזכרים כאן אינם סעיפי העבירות המוזכרים בדוח המעצר סעיף 2. למרות שהתובע הסביר שוב ושוב לשוטר שעצר אותו כי הוא אחרי ניתוח שבר ברגל, התעקש השוטר לאזק את ידיו מאחור ולא מקדימה כפי שביקש אותו התובע, לפני שהוכנס אזק לניידת.

שקב: השוטר לא הודיע לתובע כי הוא מעוכב. שקב: בניגוד לנטען, השוטרים עצרו את התובע ולא הודיעו לו על סמך איזה סעיף בחוק הוא נעצר. השימוש בכתב ההגנה בסעיף 23(ב) לחסד"פ תמוה שכן כיצד הפך שימוש במגפון ל"חשוד בעבירת בטחון"? למרות שהתובע כבר לא היה על מעגל אי התנועה והמשיך את ההפגנה שלו על המדרכה, התעקשו השוטרים לעצור אותו, למרות שטענת ה"מסוכנות" לכאורה בשהייה על אי התנועה כבר לא התקיימה. שקב: התובע לא יכול היה להתנגד לעיכוב כי לא הודיעו לו שהוא מעוכב. (וידאו נספח א', שאינו ערוך ובו נראה התובע ברציפות, אין כל ראייה לכך שהשוטרים ביקשו לעכב את התובע לפני מעצרו. כמו כן אין כל ראיה לטענת הנתבע כי התובע התנגד לעיכוב).

29. אכן, התובע דפק על חלון הניידת האטומה שכן הוא החל להרגיש מחנק. רק לאחר מס' דקות של דפיקות (וצעקות רמות אשר לא נשמעו שכן הניידת היתה כאמור אטומה), פתחו השוטרים קלות את חלון הניידת, דבר אשר גרם לתובע לחדול באופן מיידי מהדפיקות. (הקלטה קולית נספח ב' דקה 0:55). כל אשר רצה התובע מהשוטרים שיפתחו טיפה את החלון כדי שלא יחנק.

30. האם התובע עבר על החוק בכך ש"התעמת עם אזרחים בנושא הבחירות"? האם גם כאן רשויות החוק אמורות להתערב?? האם גם זו עילת מעצר ואיזוק?

31. האם הפגנה עם מגפון זו "פרובוקציה" בעיני הנתבעת? אם כן, לשיטתה, מתי הפגנה שכזו אינה "פרובוקציה"? שוב ושוב נזכיר את הפגנות גמלאי המשטרה עם מגפונים – מול ביתם של שרי ממשלה ומול משרדי הממשלה לעניין תוספות שכר בגין "היעדר בטחון תעסוקתי". הא לך דוגמה לאכיפה סלקטיבית ובעיקר לטענות סלקטיביות כפלטילינה בידי המשטרה – ברצותה כן – ברצותה אחרת. בעניין ה"קולגות" – גמלאי המשטרה – לא ראינו מקצת מהנטען כאן כלפי התובע. אף לא אפס קצהו.

32. שקב: שוטר בשם עדי נכנס לניידת בה נכלא התובע ושם, בניגוד לנאמר בכתב ההגנה, שוחח עימו במשך מס' דקות. (הקלטה קולית נספח ב' דקה 10:45)

אכן, מיד לאחר עזיבתה של השרה שקד שוחררנו. הדבר מחזק את טענות התובע כי המעצר אכן היה פוליטי.

33. שקב וכזב: התובע לא התבקש לחתום על דבר. הוא שוחרר לדרכו ללא כל דרישה שהיא. (אין בהקלטה הקולית נספח ב' (הרציפה והלא ערוכה) כל ראייה לכך שהתובע התבקש לחתום על מסמך כלשהוא לפני שחרורו מהמעצר), בשקר הזה יש בכדי להעיד, פעם נוספת, אחר התנהלותה הפסולה של הנתבעת.

39. נספחים א' ו-ב' להלן מוכיחים כי הטענות בכתב ההגנה הן המנותקות מכל אחיזה בדיון ו/או במציאות.

#### 40. הרשלנות היא של השוטרים שפגעו בחופש ההפגנה והתנועה של התובע עד אזיקתו ברבים.

41. התובע חף מכל צורך להגיש אסמכתא להוכחת הדבר הברור- חופש התנועה והמחאה הפוליטית שלו נפגעו ללא עילה חוקית, לרבות אזיקתו.

---

#### לגבי דו"ח מעצר התובע שצורף לכתב ההגנה - פגום כדי שורשו:

א. בסעיף 7' - לא צויין כי התובע מסרב לחתום (למרות טענתה המופרכת של הנתבעת כי סירב לכך, ראו סעיף 33 למעלה).

ב. בסעיף 2 צוינו סיבות המעצר:

- "התקהלות בלתי חוקית", אך בצמוד לה צויין **סעיף עבירה 78 בפקודת המשטרה** שעניינו **התקהלות במקומות סגורים** בזמן שכל ההתרחשויות בעניינינו קרתה במרחב הציבורי, ברחוב. זו עוד שגיאה שמוכיחה דבר מה על התנהלות הנתבעת. ונניח שהשגיאה היתה טכנית וכוונת השוטר היתה **לסעיף 151 בחוק העונשין**, עצם טענת "התקהלות בלתי חוקית" הינה שגויה מהיסוד, שכן לצורך "התקהלות בלתי חוקית" נדרשים לשם כך **3 אנשים לפחות, בזמן שרק התובע ואדם נוסף ששימש כצלם היו מעורבים**.  
"שלושה אנשים לפחות שנתקהלו לשם עבירה, או שנתקהלו למטרה משותפת, ואפילו כשרה, ומתנהגים באופן הנותן לאנשים שבסביבה יסוד סביר לחשוש שהמתקהלים יעשו מעשה שיפר את השלום, או שבעצם התקהלותם יעוררו אנשים אחרים, ללא צורך וללא עילה מספקת, להפר את השלום, הרי זו התקהלות אסורה".  
הדבר גם משתקף בדו"ח הפעולה.

- "הקמת רעש או הפרעת מנוחת הציבור" אינה מגיעה לידי קיום כשאין ממש ציבור שהתלונן על רעש כפי שמשקק מהדו"חות שצורפו לכתב ההגנה ובכל מקרה לא ברור על פי אילו קריטריונים ו/או מדידות ו/או תלונות שכנים קבע השוטר שמידת הרעש היתה כזו שאכן גרמה להפרעה למנוחת השכנים.

- "הפרעה לעובד ציבור" כפי שכבר הזכיר התובע בסעיף 3 בתגובה זו, הינה הזויה.

#### לגבי דו"ח הפעולה שצורף לכתב ההגנה, כנ"ל פגמים על גבי פגמים:

- א. צויין כי לא היה שימוש בסמכות (למרות שכן היה, **מעצר**).
- ב. נכתב "נפתחו מספר אירועים ממספר מודיעים וממוקד 106" אך לכתב ההגנה צורף הדו"ח הנ"ל בלבד.
- ג. עפ"י הדו"ח, "מנהל אגף הביטחון" בעיריית כפ"ס שי זייד פתח אירוע במוקד 106.
- ד. המתקשר הבודד שהתלונן על ההפגנה, אלי, שמשום מה מוזכר בדו"ח כנקבה (למיטב בדיקת התובע הנ"ל זכר, שמו המלא אלי שוורץ, מס' הטלפון שלו מוזכר בפרסומים של אירועים מטעם עיריית כפ"ס וכמו כן הנ"ל כתב של אתר "חרדים 10" וקרוב לוודאי **קשור לאירוע אליו הגיעה השרה שקד וכלל אינו מתגורר בסביבת האירוע** מולו התקיימה ההפגנה).
- ה. העד יוסף גרינברג הינו למיטב בדיקת התובע, חבר במועצה הדתית כפ"ס וקרוב לוודאי **שגם כן קשור לאירוע** שביקש התובע להפגין מולו.
- ו. העד ניסים בואהרון **אינו מתגורר למיטב בדיקת התובע**, באזור האירוע כי אם כק"מ משם, ברח' הרב ש. אסף 14, כפר סבא ולכן סביר להניח שגם הוא קשור לאירוע עצמו.
- ז. כמצויין בדו"ח, לא צורפו צילומי מצלמת גוף. שימוש במצלמת גוף היה מונע את מסכת **שקרי** הנתבעת אך למזלו של התובע קיים תיעוד רציף של עד התביעה עו"ד עמית זילברג.
- ח. עפ"י העדויות הנ"ל **מסתבר כי אף לא שכן אחד פנה למשטרה ו/או למוקד העירוני בתלונה על רעש ו/או העיד על כך; שני המתלוננים היחידים קשורים להפקת האירוע מולו ביקש התובע להפגין, כנ"ל לגבי העדים עצמם.**